



AGENCIJA

ZA JAVNI NADZOR NAD REVIDIRANJEM

MINISTRSTVO ZA FINANCE

dr. Andrej Bertonec, minister za finance
Župančičeva 3

1000 Ljubljana

Oznaka: 007-1/2018

Datum: 1. 10. 2018

Zadeva: Odziv Agencije za javni nadzor nad revidiranjem na predlog Zakona o revidiranju, ki ga je pripravil Slovenski inštitut za revizijo

Spoštovani,

na Agenciji za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju: Agencija) smo proučili predlog novega Zakona o revidiranju, ki ga je pripravil Slovenski Inštitut za revizijo (v nadaljevanju: Inštitut) ter podajamo svoj odziv, kot nadzornik in regulator na področju revidiranja.

Agencija uvodoma pozdravlja celovit pristop obravnave revidiranja z novim zakonom, saj je urejanje področja z novelo (ki je trenutno v vladni obravnavi) tako po mnenju Agencije, kot tudi Službe Vlade RS za zakonodajo, Zakonodajno pravne službe Državnega zbora in poslancev Odbora za finance in monetarno politiko prejšnjega sklica Državnega zbora, preobširno. Pri tem pa se na Agenciji zavedamo časovne stiske pri sprejemanju nove zakonodaje, ki bo uredila revidiranje, zaradi velike zamude pri implementaciji Direktive 2014/56/EU¹ in posledične tožbe Evropske komisije, saj je tudi Agencija tvorno sodelovala pri pripravi odgovora na tožbo.

Agencija se strinja z Inštitutom, da je urejanje ocenjevanja vrednosti z zakonom, ki ureja revidiranje, neprimerno in da ne sodi vanj, je pa potrebno kljub temu celovitejša rešitev, saj v zvezi z nadzorom nad ocenjevanjem vrednosti potekajo različni postopki (nadzorni, postopki izreka ukrepov nadzora in sodni postopki), kar je potrebno urediti vsaj z ustreznimi prehodnimi določbami.

Agencija ocenjuje, da je predlagana rešitev, da ima Agencija izključno pristojnost za nadzor nad obveznimi revizijami računovodskih izkazov sicer ustrezna, pri tem pa opozarja, da predlog Inštituta ne ureja načina in obveznosti (npr. upoštevanje pravil revidiranja, varovanja zaupnosti itd.) ter nadzora (kdo in kako ga opravlja) nad drugimi posli dajanja zagotovil in posli opravljanja dogovorjenih postopkov, ki se izvajajo na podlagi pravil Mednarodne zveze računovodskih strokovnjakov s področij revidiranja, dajanja zagotovil in etike. Predlagana rešitev tudi ne določa načina nadzora nad obveznimi revizijami, ki jih določa druga področna zakonodaja (npr. ZGD-1 in ZFPPIPP). Prav tako je delitev na obvezne revizije ter revidiranje v

¹ Direktiva 2014/56/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o spremembi Direktive 2006/43/ES o obveznih revizijah za letne in konsolidirane računovodske izkaze (UL L št. 158 z dne 27. 5. 2014, str. 196)

predlogu površna ter nedodelana in s tem neprimerna za obravnavo. S predlagano delitvijo bi se nad delom revidiranja tudi obdržal dvojni nadzor, ki se je že v sedanji praksi izkazal za neučinkovitega.

Agencija meni, da je rešitev pravne varnosti revizorjev, ki jo Inštitut poudarja tudi v svojem spremnem dopisu, popolnoma neustrezna. Določitev Ministrstva za finance za drugostopenjski organ, ki bo odločal o ugovorih zoper odredbe Agencije ne zdrži, saj bi bilo neprimerno, da bi posameznik odločal o ugovoru zoper odločitev, ki jo je sprejel strokovni kolegijski organ, ministrstvo pa nima ustreznega strokovnega kolegijskega organa, ki bi o tem lahko odločal. Predlagana rešitev pa bi posegla tudi v neodvisnost Agencije, ki jo določa Direktiva 2014/56/EU.

Prav tako so nedodelane in nesprejemljive rešitve glede sodnega varstva, ki bi bile, če bi bile sprejete, unikum v slovenskem pravnem redu. Uvajanje revizijskega strokovnega odbora, katerega vloga je nejasna, torej ali je njegovo mnenje kakor koli zavezujoče za sodišče, ki lahko angažira zunanje izvedence in naroči pripravo izvedenskih mnenj ter zahteva dodatna pojasnila, predstavlja dodatne stroške in zavlačevanje sodnega postopka. Isto velja tudi glede možnosti pritožbe na Vrhovno sodišče RS.

Predlagana, neprimerna ureditev pravnega varstva pa tudi v celoti odstopa od zakonskih rešitev pravnega varstva proti odločitvam ostalih regulatorjev (Banke Slovenije, Agencije za trg vrednostnih papirjev in Agencije za zavarovalni nadzor).

Agencija meni, da v sklop celovitega nadzora nad revizijskimi družbami in pooblaščenimi revizorji nedvomno sodita tudi področji licenciranja in vodenja registra ter bi morali biti ti področji prav tako v končni in edini pristojnosti Agencije².

Poleg tega ugotavljamo, da s predlogom Inštituta niso v celoti implementirane zahteve Direktive 2014/56/EU, vprašljive oziroma neprimerne so nekatere predlagane rešitve v zvezi z organizacijo, pristojnostmi ter nalogami Agencije. Prav tako so pomanjkljive nekatere postopkovne določbe, pa tudi vsebinske rešitve, ki jih v izogib preobširnemu dopisu na tem mestu ne navajamo.

Agencija ocenjuje, da zaradi že omenjene časovne stiske ostaja prioriteta Ministrstva za finance in Vlade RS sprejem novele veljavnega Zakona o revidiranju, pri pripravi katere je sodelovala tudi Agencija, v primeru odločitve, da se področje uredi z novim zakonom pa vas obveščamo, da smo tudi na Agenciji v zaključni fazi priprave svojega predloga novega Zakona o revidiranju.

S spoštovanjem,



mag. Mojca Majič,
direktorica

V vednost:

- g. Marjan Šarec, predsednik Vlade RS,
- poslanske skupine DZ

² Zgolj primeroma ima tako v veljavnem, kot v predlaganem zakonu, Inštitut obveznost objave povzetka izrečenega ukrepa Agencije, kar je nesmiselno, pri čemer Agencija nima vpliva na obliko ali čas trajanja objave ukrepov, ki jih je izrekla.